

¿Cómo informa la prensa sobre las emergencias nucleares? El caso de Fukushima. Algunas recomendaciones *

Eduardo Gallego Díaz

(1) Departamento de Ingeniería Energética, Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales, Universidad Politécnica de Madrid.

Síntesis—Dentro del proyecto europeo PREPARE se han analizado los artículos publicados por los doce periódicos más difundidos de seis países (Bélgica, Italia, Noruega, Eslovenia, Rusia y España) en los dos meses posteriores al accidente nuclear de Fukushima. Los periódicos españoles incluidos fueron “El País” y “El Mundo”. Una de las cuestiones analizadas fue la relativa a las medidas de protección en la emergencia así como en el más largo plazo.

El estudio analizó de forma cuantitativa una serie de palabras clave que aparecen en los artículos sobre las medidas de protección de la población, tales como: “evacuación”, “confinamiento de la población”, “administración de yodo”, “descontaminación de personas”, “medida de las personas”, “medidas en el medio ambiente”, “control de agua”, “control de alimentos”, etc.

A partir de los resultados obtenidos en España, y comparándolos con los de los demás países del estudio, se tratan de extraer algunas conclusiones y recomendaciones con las que mejorar la comunicación en emergencias radiológicas o nucleares, teniendo en cuenta los intereses de la prensa: la evacuación, la contaminación del agua o de los alimentos, que suelen ser temas muy críticos, seguidos de la profilaxis con yodo en niños y de la duración del confinamiento de la población. El empleo de comparaciones con las normas legales y con accidentes históricos suele emplearse frecuentemente para ayudar a comunicar la gravedad de la situación.

I. INTRODUCCIÓN Y DESARROLLO

En el seno del proyecto europeo PREPARE se han analizado los artículos publicados conteniendo las palabras “Fukushima” y “nuclear” en los doce periódicos más difundidos de seis países en los dos meses posteriores al accidente nuclear de Fukushima [un total de 1340 artículos: Bélgica (N= 260), Italia (N=270), Noruega, (N=133), Eslovenia (N=158), Rusia (N=172) y España (N=315)]. Los periódicos españoles incluidos fueron “El País” y “El Mundo”. Cada artículo fue codificado con arreglo a un “libro de códigos”, por dos analistas por separado y un codificador jefe que chequeó y comparó sus resultados.

Entre los temas analizados se han seleccionado aquellos que trataron sobre las medidas de protección de la población, tales como la evacuación o el confinamiento de la población, la profilaxis con yodo, la contaminación de

personas (interna o externa), la vigilancia radiológica ambiental, o la descontaminación (Fig. 1). Por otro lado, también se han analizado los artículos que contienen el tema de las medidas de protección relativas al agua potable, los productos agropecuarios, pescados y mariscos, alimentos importados/exportados, restricciones y control sobre alimentos y otros temas relacionados (Fig. 2). En todos estos temas es destacable la mayor cifra de artículos publicados en España con respecto a otros países, en particular Eslovenia.

En cuanto al empleo de comparaciones de riesgos por parte de la prensa (Fig. 3), los puntos más empleados suelen ser la comparación frente a normas y estándares legales, seguido por la comparación con accidentes del pasado, fundamentalmente Chernóbil. La radiación natural es también muy empleada como punto de comparación, mientras que la exposición con fines médicos, la de los trabajadores de la industria nuclear y con otros riesgos se han utilizado mucho menos.

Se han publicado previamente [1] los resultados observados en cuanto al uso de unidades radiológicas, con la conclusión de que los informadores prefieren el uso de comparaciones al de las unidades y magnitudes físicas o radiológicas, dadas las dificultades para explicar estas.

II. CONCLUSIÓN

En general, debería tenerse preparada información sencilla de transmitir sobre las medidas de protección en caso de accidente nuclear o radiológico para ayudar a la prensa a transmitir su relevancia en caso de un suceso. Igualmente son necesarias las comparaciones de la gravedad de los sucesos frente a otros riesgos o accidentes históricos.

AGRADECIMIENTOS

El autor desea agradecer a los demás participantes en el proyecto PREPARE (Work Package 6.3), T. Perko y C. Turcanu (SCK-CEN, Bélgica), M.C. Cantone (Univ. Milano, Italia), Y. Tomkiv y D.H. Oughton (Norwegian University of Life Sciences, Noruega), I. Prezelj (University of Ljubljana, Eslovenia), E. M. Melikhova (Russian Academy of Sciences, Rusia) por su colaboración en el análisis de los artículos.

Y en especial, a Alfredo Lorente y Daniel Gallego por su gran ayuda en el análisis de los diarios españoles.

REFERENCES

*Investigación desarrollada dentro del Proyecto Europeo PREPARE (FP7 Euratom 2013: 323287).

Eduardo Gallego Díaz es Catedrático de Universidad. Perteneció al Departamento de Ingeniería Energética de la Universidad Politécnica de Madrid. Es miembro del Consejo Gestor de la Plataforma NERIS (*European Platform on preparedness for nuclear and radiological emergency response and recovery*).

- [1] Perko, T., Tomkiv, Y., Oughton, D. H., Cantone, M. C., Gallego, E., Prezelj, I., & Byrkina, E. (2014). Units related to radiation exposure and radioactivity in mass media: the Fukushima case study in Europe and Russia. *Radiation Protection Dosimetry*, [doi: 10.1093/rpd/ncu328].

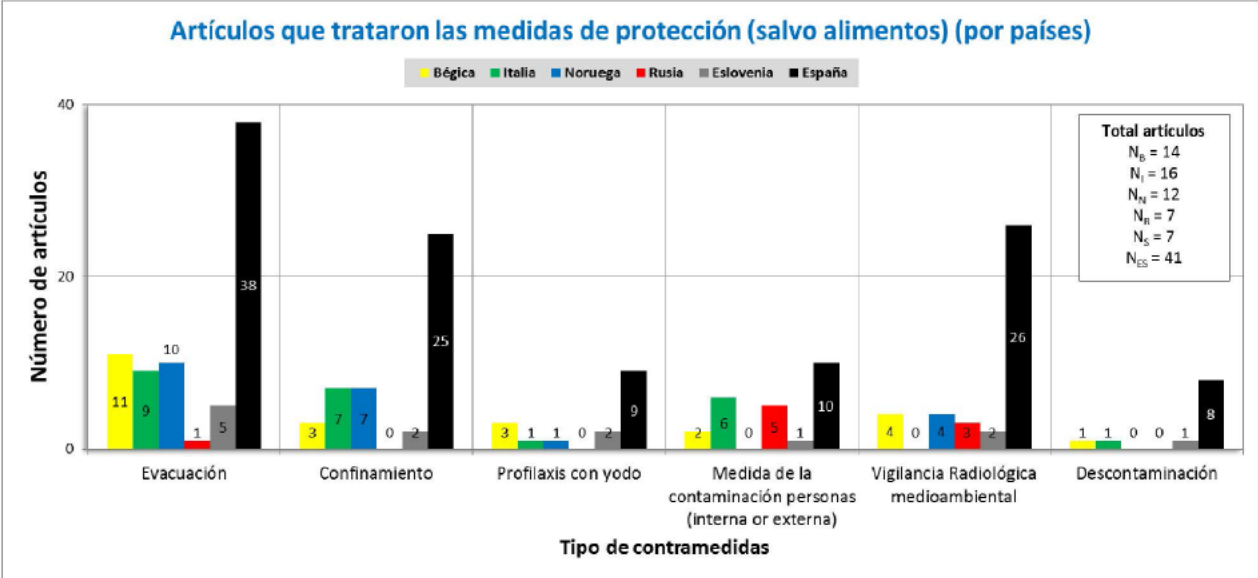


FIGURA 1: NÚMERO DE ARTÍCULOS QUE TRATARON LAS MEDIDAS DE PROTECCIÓN (EXCEPTO ALIMENTOS) EN LOS PERIÓDICOS DE CADA PAÍS.

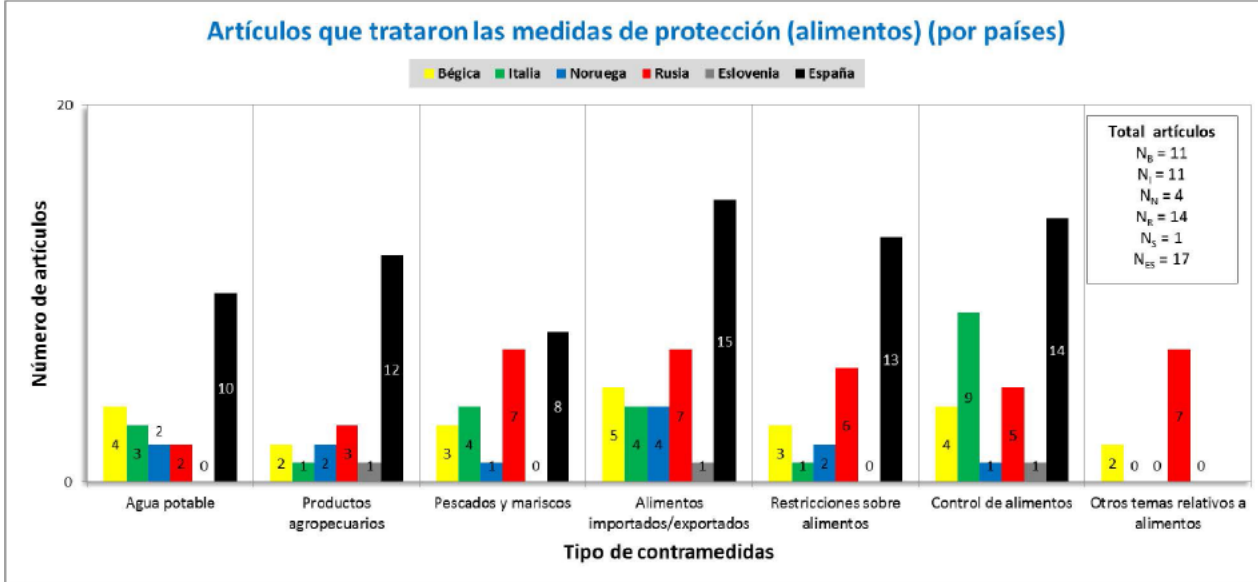


FIGURA 2: NÚMERO DE ARTÍCULOS QUE TRATARON LAS MEDIDAS DE PROTECCIÓN SOBRE ALIMENTOS EN LOS PERIÓDICOS DE CADA PAÍS.

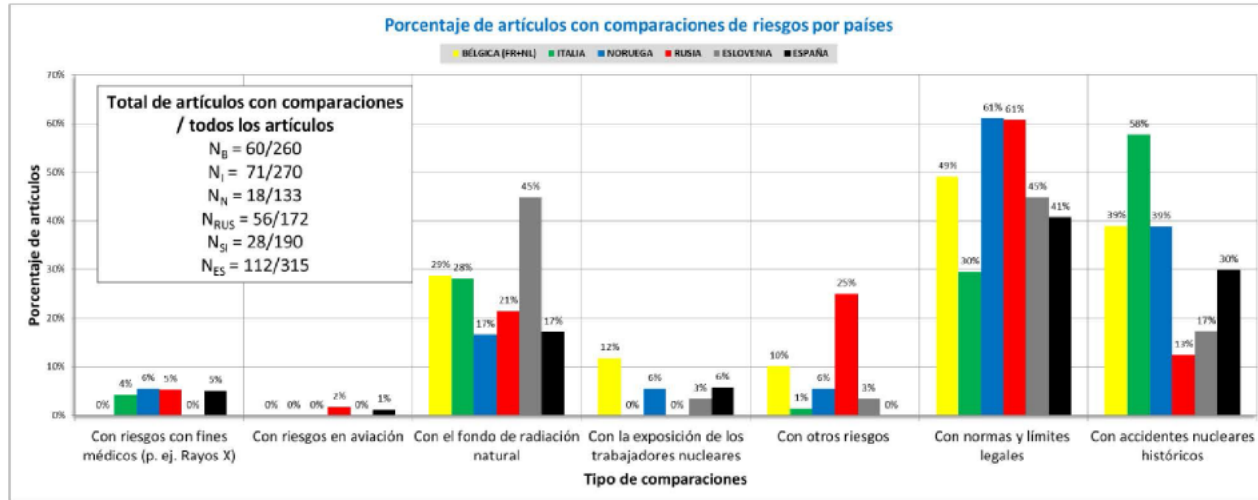


FIGURA 3: PORCENTAJE DE ARTÍCULOS QUE INCLUÍA ALGUNA COMPARACIÓN DE RIESGOS EN LOS PERIÓDICOS DE CADA PAÍS.